Pan 2 年 2 月 15 日 No.197

ではおだよりようがはいどう



発行:四街道市議会 TEL.043-421-6152 編集:広報広聴特別委員会 FAX.043-424-2016 E-

会 〒284-8555 四街道市鹿渡無番地 E-mail:ygikai@city.yotsukaido.chiba.jp



良細写真 夢集!

消防出初式

議会だよりでは、市民の皆さまに応募いただいた写真を表紙に掲載いたします。詳しい応募要領は市議会ホームページをご覧ください。

場 所:四街道中央公園 撮影日:令和2年1月11日

主な内容

- ●主な議案の概要及び 委員会審査概要
 - ······2 ~ 5
- ●議決結果一覧 ········6 ●一般質問·······7 ~ 12
- ●第1回臨時会概要
-13 ~ 14
- ●委員会行政視察レポート ………14 ~ 15
- ●広報広聴特別委員会 4年間の取り組み
 - $15 \sim 16$

■次回の定例会は3月10日開会の予定です

3月定例会の会期日程は、3月上旬に市議会ホームページに掲載する予定です。

本会議の傍聴は、開会30分前から受付をしています。

本会議の様子は、インターネットでもご覧になれます。

(生中継と録画中継があります)

市議会ホームページアドレス

https://www.city.yotsukaido.chiba.jp/shigikai/

または、議会事務局 TEL 043 - 421 - 6152 (直) までお問合せください。



改正、 発議案4件、 第4回 主な議案と委員会での審査内容は次のとおりです。 令和元年度 (12 月) 陳情1 定例会では、 件の審議や議決が行われました。 般会計· 特別会計補正予算など17件 専決処分の承認、 条例 0) の議案と 制定及び

議決結果一覧は6ペー ジに掲載

議

会議員定数条例の制定会議員定数条例の 司 街 について 部を 説

提案理 会議員の議員定数を削 提案するものである 本案は、 兀 [街道 d る 市

議会運営委員会審査概要

経過 答が同質 実施しているが、 様の発議案を提出している。昨年9月議会においても、 宅使 į 度、 政は大変厳しい状況であ 年9月から1年余り 議員報酬の5%削減を平9月から1年余りが 用 料の算定誤りに 本年9月議 出した理由は。 未だ、 会で、 四街道 におけ 市

> 年間報酬だけでも約150 数を2名削減することにより、 決定したが、 かの対応が必要であり、 の経費の削減になる。 会において請求しないことを 少徴 分約270 議会としても何ら 0 議員定 万 Ŏ 흼 方

である。 運営を行っている中で支障もな いことから、このまま20名でよ また、 のではないかという判断から 現在20名の議員で議会



(可決) 会委員会条例の する条例 発議案第8号 の制定につい 四 部を改工 て正議

会等の委員の定数を変更するた め提案するものである 提案理由 本案は、 常任委員

(条例の改正内容)

るもの。 委員定数を9人から8人に改 から6人に、 務常任委員会の委員定数を8人 人に削減されたことに伴 市議会議員定数が22人から 議会運営委員会の , , 総 20

発議 |市長に対する不信任決|||議案第9号|||佐渡斉四|| 出について(否決) 議街

致したく提案するものである。 街道市長に対する不信任案の提 案理由 て、 本案は、 次のとおり決議を 一渡斉四

(決議の主な内容)

として、 処理施設建設にあたり、用地市の最重要課題である次期ごみ 止する責務 の残土埋立て事業の特定事業者 佐渡斉四街道市長 分にわたる土壌汚染と過剰 十分な管理もせず市 分な管理もせず市有地の直務があるにもかかわら、土壌の汚染を未然に防 は、 几 [街道

> 建設にはスケジュールどおり 建設にはスケジュールどおりの財政面からも次期ごみ処理施設 出せざるを得ない状態であり、 繕に約1億2千万円の費用を捻 センターは老朽化のため毎年修 の市民が利用する施設でもあ 信頼を失墜させたと言えよう。 もたくさん頂いている。 としてふさわしくないという声 ことになり、 り上げられ、 た。この 土砂 また、ごみ処理施設はすべて 現在稼働しているクリーン 搬入をまねき、 上も 問題は知 多くの立 市政のかじ ることと 市 各 市民の 取り役が知る でも取

そら自治会、山梨3区の住 責任の取り方だと考える。 事を考えると行政 方々との約束もある。 て長年のご協力を頂いているみ リーンセンター 設する吉岡区、 事業遂行が求められてい て辞職することが市民に対する また、次期ごみ処理施設を 並びに現在 稼働にあ のトップとし 区の住民の た。 たっ 0 ク 建



うに変わるのか。

臨時・非常勤職員とは、

どの

総

務

に用年議 用弁償に関する条例の4年度任用職員の給与B職案第2号 四街道ま 給与及 の 制定費計

ため提案するものである 年度任用職員の給与及び費用 償に関する必要な事項を定め 止する法律の施行に伴い 貝法及び地方自治法の一 提案理 方法は、これ 本案 は 地 まで 部を改 方公務 よの

また、募集は市政だより、市ホー 接による選考を予定してい の臨時職員登録制度を踏襲 ページなどを通じて行 にしたいと考えている。 採用方法は、基本的 1, る。 現 面

い改等般す般議 る職 て正に職 す関の条の第るす任例職5 न 条る期及員号 例条付びの の例職四給四 制の員街与街 一の道等道 に部採市に市 つを用一関

> 提案するもの 、等の給料及び手当の ?する勧告に準じ、 に支給割合を改定するため である 給与改定 支給額 事

程度を見込んでいるか 0) 影響 額 は ど 0)

額を見込んでいる。 員手当等で約1444 給料で約485万 元年度12月 補 万 汽 下 系 笆 予 0) 増職算

ついては、 るところである。 いては、影響額を試: <u>:</u>算し 初 予 算 て

ばならないの 補填という課題が残 かで、勧告には必ず 逸失した750 へって 従 0 わ なけ い万 る円 れなの

差を是正するために出され ものである。 るものであり、 委員会勧告は、 給与改定を行うとの市の考えの 人事院勧告、 勧告を尊 それらに準じて 民間 重して改定する と東 れていた。



街道市 案第12 一般会計補正予算(第12号) 令和元年度四

るものである。 れ 289億9228万3千円 を追 出予 ぞ Œ れ 5 算 の を歳 加 の 内 億 2 総 容 入 は、 額 歳 0 に 入歳 出 5 歳 そ 8 入歳 定 れぞ 出 万 3 の 予 出る入 <u>.</u>とす れ算千

するものである。 センター管理運営 継続費については、 事 業を 合福 追 加祉

センター管理事業ほか2件を設 定するものである。 繰越明許費につい ては、 化

るものである。 録調製委託ほか 債務負担行為につい 33件を追 7 は、 加 슾 す

変更するものである 方債につい 改修事業債1 業債を追 加 Ų ·件の 限 度額 化 セン を

《総務常任委員会所管事

のことだが、 2 9 6 的 団詰 消防団 台風15 消防団詰所の 万6千円は、 所の ル] 号による倒 **西施設維** 現在の被害状況 シレ 屋根が破損 1 台風 持補 · で 覆 補修工事と の被 修 って で、 工 は。 応 第 害事

> 破損し、 ある。 0) 態である。 るが、 街道市一號 強風 少 が吹くと危 応急修理 また、 号 雨 令 生は行ったものシャッターが 和 ŋ 険 元年 L な状 7 度 11 態で る

6 号 般会計 補 第回

るものである。 290億330 の円出入 17 . を追 額 出 を 加 ぞ 予 の しれる 歳 算 入 4 \mathcal{O} 0 7 0 歳 歳 総 万7千 出 そ 2 歳 に 既 出 万 歳 れ 定 予 ぞ 4 入 の 算千歳

のである 処理施設整備事業を追 継続費について は、 加するも 次 が期ご

災害対策事業を追加するも 繰越明許費に つ (1 て 地 域

〈総務常任委員会所管事

につい 議会に追加提案した理 支援業務委託料534 国土強靭 て、 補正予算とし 化地域 計 由 方6 は。 画 て 12 千 策 月円定

強靭化地域で 令和 2 な配 とされること、 する事業は、 記分や、 令和2年 計 優先的 国庫: 画に基づい -度から な採 補助 には、 択の の対象の対象の対象

考えられるため、 から、 て追 財 討されることになっていること -度から 源 加計上したものである。 確 早期 保において有利であると は、 0 計画策定が本市 交付 補正予算とし 0 要件 化 が検 \dot{o}

陳 (十ビスコーナーの業務存)情第25号 鷹の台市民 関する陳情

0

市民サービ

ス

コ

1

利用人数が1017人、 件である。 911人、 数が150 0) 1人、利用件数が1320平成30年度は、利用人数が 最近の利用状況は。 また、平成29年度は、 1件である。 利用件



鷹の台市民サービスコーナ

ビスの向上には、 平均よりも低く、 の交付率も、 で行っており、 主な意見の要約 の台市民サー

とであり、 住民にとってサービスが減るこ率が上がる必要がある。廃止は 常に多い。マイナンバー は慎重にしていただきたい 取次業務だけでなく発行ま 令和2年度での 鷹の台地 カード 利便性やサー ビ 民 スコ 0) 区は 利 -の交付 カー 用も非 1 市の ナ ĸ

都 市 環 境

認を求 (承認) 議案第1号 めることに ことについる専決処分のる て承

度四 のである により専決処分したので、 自治法第179条第1 第3項の規定により 提案理 専決第3号) 街道市 由 本案 般会計 つい は、 提案するも て、 補正予算 令 項の規定 和 同条 地方 元

れ2億 それぞれ284億7170万円 出予算の総額に歳入歳出それぞ 歳入歳出予算の総額を歳入歳出 補正の内容は、 4 2 5 0 万円を追 既定の歳入歳 加し、

とするものである。

業補助金2億3200万円に質 被災住宅修繕緊急支援 いて、 詳細な説明を。 つ事

20 % で、 件分の工事費に対する支援制 された罹災証明をもとに450 害において被災した住宅を対:答 台風15号以降の一連の! 一部損壊または半壊と判定おいて被災した住宅を対象台風15号以降の一連の災 最大で50万円 金 一の額は、 になる。 工 事 費 \mathcal{O} 度



つい 議案第11号 7 ਗ ਗ 訴 えの提 起に

設等用: 12号の規定により である。 支払を求める訴えを提起するた 土壌汚染調 かる費用 おける過 処理施設等用地を含む市有地に 案理 地方自治法第96 地及びその 迪 並 剰な土砂の 査等に びに次期 本案は、 は周辺に 提案するもの かかる費用の 撤去等にか ごみ処理施 次 における 以期ごみ 1 項第

> ならない 訴えの 理 調 提起を急が 一由があるの か。 なく 出 Ċ る は前

と異なり、命令の履行を待つ期で、相手方に行政命令した場合 したものである。 間の業務停滞がなくなると判 の費用を相手方に請求すること し、汚染状況を把握 手段として、 遅延を可能な限り発生させな の稼働を令和6年の秋 なる。また、 から順次、 がないよう、 いることから、 訴える 提起していくことに 時期を逸 市が調 次期ごみ 判明しているもの 限り発生させないスケジュールの 査等を実施 行を待つ期 のうえ、そ **父処理施設** すること 口として 断

の訴状に貼り付ける印と答 裁判手続きを利用 金額は損害賠償請求額の22億て、547万円になる。この 2284万6 所に納める手数料はい 裁判手続きを利用する際 今回の訴訟提起 Ŏ 2 1 円に応 くら 紙代とし か。 裁 判

議案第12号 5号 (可決) 街道市一般会計補正予算(第 令和元年度 四

て決定する。

〈都市環境常任委員会所管事 項

業 1 億6361万2千円 農産物生産等支援育成 0

な説明を。

事業費補助の 業者が自らの 壊した農業用施設を、 た場合の補助金である。 保全上に支障があるため、 金650万円は、 費用で解体撤 廃 棄物 生活環境 芸し 加 損理

修繕、 対する補助金である。 対 万2千円は、 ウス、 総合支援補助金1億5711 農業経営に必要な農業用 施設撤去に要する費用に 農業用機械等の再建、 強い農業・担い手づく 被災した農業者に



街道市一般会議案第17号 6 号 (可決) 一般会計補正予算(第 令和元年度四

(都市環境常任委員会所管事項)

説明を。 委託料721万1千円の詳細 地下水モニタリング調 查

お いて、 次期ごみ処理施設 5カ所に井戸を設置ごみ処理施設等用地

> ごとの 円について、 を把握するため することにより、 工事請負費とのことだが その 道 地下水流動 路等復旧 法面の崩壊に伴う6旧事業1500万 を使 Ō 調査である。 周辺への影響 方向等を確認 用 て、 工 兀 事

> > を進めている。

工事 でいる。 旧工事で約70 4 間地先法面 答 00万円、 · で 約 4 山梨南波佐 0 崩壊復旧 内黒田 0 間線法 万 方円 た円、 地 北 大道路復 工事で約 、 南波佐 法面復旧 工 を見込ん

教 育

る条例の一 作業所設置及び管理に関議案第7号 四街道市福 例の制定について 部を改正する条 決 す祉

るものである。 の規定の整備を行うため提 合理化を図るため、 案理 第二福祉作業 画 本案は、 その 所を統合し 兀 街道)他所要 案す

り、 祉質 作 0) 利用者は合わせて25人との 現在の第一、 業 所が統合されるにある一福祉作業所と第二 第二福祉作業 た福

> ことだが、 員28名とする規則の改正手続き 答 統合後の福祉作業所は、定 統合後の定員 は

及び運営に関する基準を定後児童健全育成事業の設備議案第10号 四街道市放課 める条例の 案第10 部を改正する

_

100 100

条例の制定について(可決)

箇所ごとの内訳は。

に関する基準の一部改正に伴 め提案するものである。 童健全育成事業の設備及び運営 提案理由 所要の規定の整備を行うた 本案は、 放 課後 児

詳細な説明を。 条例の改正内容に 0 W 7

定都市 たが、 に放課後児童支援員と認定され 認定研修を修了する必要があっ 実施する放課後児童支援員資格答 放課後児童支援員は県が 今回 0) 長が行う研修でも同 (が行う研修でも同様) 「の改正により政令指



街道市一 5 号 議案第12 (可決) 般会計 号 令和 補 正予算 元年度 (第 四

《教育民生常任委員会所管事

あり、 いるが、開館しながらの工事答 年度内の完成を予定し ジュール 事業について、 について、外壁工事のスケ地方債補正の図書館整備 天候など不測の事態に備 は。 ぐ

額する理由は。 備品購入費22万4千小学校学習教材整理 備 茁 を 事 増業

たものである。 えるため、

繰越明許費を設定

計上したものである。 費に対する予算の として、 科書に要する市内12校分の 生が使用する英語用デジタル 来年度から5年 約 2 0 0 不足 万7千 生 分などを 円 費ル6用教年 0 経

令和元年第4回(12月)定例会議決結果一覧

※議長(戸田由紀子)は、特別多数議決の議案(発議案第9号)を除き、採決には加わりません。

○: 賛成 ×: 反対 退: 退席

※ 武文(戸田田紀十)は、特別多数議状の議条(発議条第9万)	で除る、休	OC IS	- (J)	JII 4.2	, , , a	J -C	\mathcal{N}_{\circ}						\cup	. 質	JJX.	_	• 1)	(XI)		, · ,ı	三/市
番号	議 案 名	結果	阿部百合子	大越登美子	西塚 義尊		栗原 愛子	登	中島康一	栗原 直也	坂本 弘毅			岡田 哲明	※戸田由紀子		裕			長谷川清和	阿部 治夫	_
議 案 第 1 号		承認 (全員賛成)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0	0
議 案 第 2 号		原案可決 (全員賛成)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0	0
議 案 第 3 号	地方公務員法及び地方自治法の一部を改正する法 律の施行に伴う関係条例の整備に関する条例の制 定について	原案可決 (全員賛成)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0	0
議 案 第 4 号		原案可決 (全員賛成)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0	0
議 案 第 5 号	四街道市一般職の職員の給与等に関する条例及び 四街道市一般職の任期付職員の採用等に関する条 例の一部を改正する条例の制定について	原案可決 (賛成多数)	×	×	0	0	0	0	0	×	0	×	0	0		0	0	0	0	0	0	0
議 案 第 6 号		原案可決 (全員賛成)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0	0
議 案 第 7 号	一部を改正する条例の制定について	原案可決 (全員賛成)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0	0
議 案 第 8 号	200	原案可決 (全員賛成)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0	0
議 案 第 9 号		原案可決 (全員賛成)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0	0
議 案 第 10 号	四街道市放課後児童健全育成事業の設備及び運営	原案可決 (全員賛成)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0	0
議 案 第 11 号	訴えの提起について	原案可決 (賛成多数)	×	×	0	0	0	0	0	×	×	×	0	0		0	×	×	退	0	×	0
議 案 第 12 号	令和元年度四街道市一般会計補正予算(第5号)	原案可決 (全員賛成)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0	0
議 案 第 13 号	令和元年度四街道市国民健康保険特別会計補正予算(第2号)	原案可決 (全員賛成)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0	0
議 案 第 14 号		原案可決 (全員賛成)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0	0
議 案 第 15 号		原案可決 (全員賛成)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0	0
議 案 第 16 号		原案可決 (全員賛成)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0	0
議 案 第 17 号	令和元年度四街道市一般会計補正予算(第6号)	原案可決 (全員賛成)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0	0
発 議 第 6 号		原案可決 (賛成多数)	×	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0	0
発 議 第 7 号		原案可決 (全員賛成)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0	0
発議案第8号		原案可決 (全員賛成)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0	0
発議案第9号		否決(賛成4 分の3未満)	0	0	×	×	×	×	×	0	×	0	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×
陳 情 第 25 号	鷹の台市民サービスコーナーの業務存続に関する陳 情	採択 (全員賛成)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0	0

仰

ᆔ

ф

般 間

第4回定例会では12月5日から6日まで、9日から12日までの6日間、17人の議員 による一般質問が行われました。この中から質問項目を要約して掲載します。

詳しくは、市立図書館、市役所本館2階の情報公開室に設置の会議録、または市議会ホー ムページの会議録検索(第4回定例会分は3月上旬公開予定) でご覧いただけます。

各議員が行った質問については、紙面の都合により、一部のみを掲載しました。

市議会ホームページアドレス https://www.city.yotsukaido.chiba.jp/shigikai/



厳 L 財 政 状 況 中

経常収支比

改善に 施するとともに、 全庁を挙げた事務事業の見直しを行 第8次行財政改革推進計画を確実に 向けて今後どう取り組んで行くか 引き続き、経営改革会議 更 実 で

うな計画を考えている 誘致を積極的に進めて行くべきだが、 る歳入確保、 新たな財源を確保するために 歳出削 減に取り組んでい 4 <u>ر</u> どの 企業 Í

進出 を踏まえた土地利用 究のほか、 企業に対する優遇措置となりえる制度研 総合計 成 台中 成台中土地区画整理事業等の 画 土地 の 中で、 三画整理 0) 可能性を探ってい 特定の地域に 事 業の物流 お 施 <u>ر</u> 進捗 設 て、

られており、現時点では住友重機械建機 和2年3月に造成が完成する予定である。 ン㈱の進出が具体化している。 した大和ハウス工業㈱による企業進 物流施設誘致は流通産業地区を一括購入 住宅地区 出が進 クレー は令 め

地開発の現況はどうなってい

る

か。

伺う。

でも検討する価値があると考えるがい

・かがか

制をどのように強化して行くの 管理監として得た教訓と、 伝達体制の更なる充実に努める考えである。 0 「重要性と難しさを実感しており、 市でも台風被害が相次いだが、 めて情報伝達、 特に、 今後の危機 市民に対 今後、 ずる 管理 危 情広 体機

四 街 道 ഗ 坂本 弘毅 12

未来のために

0

入る体 必要なは 制づくりの構築を時に必要な情報が

芳律

題がなかったか伺う。 先 H 0) 台 風 雨 時 で 0) 情報 伝 達 課

ない のも現実であ 市民の皆様一人ひとりには、 おおむね適切であっ 情報発信のタイミングや内 たものと考えているングや内容について まだ伝わら

が、

災害時での情報伝達に

. 関

する今

後

0)

方

向性を伺う。 もに、 早期発見が期待できるラベルシ、問 認知症の方が行方不明に 体に関する啓発も行っていく考えである。 今後は、 あらゆるチャンネルを活用し、 情 報 0) 発信 頻 ラール 度 を高 なっ め た時に、 発信媒 るとと 当市

考えてい り組みとして、 村の実施状況を調査・ ル等を活用することに 認知 症 0) 方 Q R コ ー が行 コードが印刷された方不明になった時 うい 検証し、 ては、 導入の 県内他 たシーの取 是 非を 市町

会では、 図り、 者にも、いい 何門う。 育を実現することが必要であ 脱 13 じ 13 被害者にも、 全ての児童生徒の め じめ 問 題につ 傍 観者教育 11 傍観 て、 0) 人権意識 者にもしな 子ども 状 ŋ, 況 ٤, 市 教育委員 を 0) 言揚を 課 11 加 題 教害

じめを許さない学校づくりに努めて

. る。



市 部統制制度に が導入す Ź 栗原 つ 11 7

につ いて 本 市 伺う。 0) 業 務 IJ ス 、クに 対 する 対 応 0) 現

制 事 るも 所管課での日常業務や職員研修等を通じて業 いるリスクを洗い 務 する課等がそれぞれ管理するもの 度を導入する。 務 の管理方法については認識し、 0) のと考えている。 現在、 適正な執行 IJ ス ク を 出 0 į 確保するため、 管理 今後は、 組織全体で共有して、 9 V 本市が抱えて 実行してい 0 7 内部統制 ほ は か、 関 各 係

をとっているの れるだけでなく、 行っているのか伺う。 が重要だが、 業務内容 組 温織内の そのことを 0) か、 全ての職員に共有されること 連携は必要な情 それが受け手に正しく ま 確認するための手段 どのような方法で 報 が 伝 理解 達さ

行っている。 がとれて 庁内イントラの掲示板を活 全ての職員で共有すべ いるも このことから、 のと考えている。 き事 全て 用 項 ō) 職 し 13 蒷 周 9 知を で確 13 7

に進めていく 内部統制制 0) か 度 :何う。 0 構 築に 向 けてど 0) よう

出 研究会を設置した。 入に向け、 現在、 IJ ス ク 内部 対応策 対象事 統制 Ó 務 制度 整 の決定、 今後は、 理等を行 0) 導 内部 入に IJ Ź 0 ヘクの ていく。 統制制度 向 け た庁 洗



地四 街 域 計道 画市 ਗ਼ 玉 土強靭: 策定に向 化 健作て

するうえで、 の出 急に取り 状況にあると思われる。 然災害に対する脅威は、 はなく、 い街づくりを進め、 巨大地震の発生も懸念されおり、 問 来事 先 0) 首都直下や南海 であ 組むべきと考えるがい 台 風 国土強靭化地域 った。そうした気象災害だけ Þ 豪 雨 市民の安心・安全を推進 は当 四街道 確実に高まっている トラフなどにおける 市 計画 とって 市が災害に強 の が 大規模な自 策定に早 未 ぐ

ある。 画策定に向けた業務に既に着手したところで 葉県内でも比較的先行する形 で、 計

国の策定済み自治体数を伺う。 問 県 0 策定済み自 治 体名と 関 東及 Ű 全

では、 策定済みという状況であ 関東では、 県内では、 都道府県すべて策定済みである。市区町村は、 令和元年10月1日現在、 1 7 41市 293市区町 千葉市と旭市が策定済みであり、 区町村中1 村中1 る。 $ar{1}{7}$ 都道 区 11 市 市、 府 X. 町 全国 は 村 47

たっての位置づけを伺う。 画と重 国 複する部分があると思うが、 土強靭 化 地 域 計 画 は、 本市 策定にある総合計

していくことになると考えてい 画と総合計画 階 は、 整合・ 一市は、 調 玉 和 土 だを図 強 る 靭 ŋ 化 9 地 0 策定 域 計

答



大型· 被害と対応を問る生台風の本市への 台風 田 哲明 う

際の対応を問う。 する被害の状 令 元 年台 況及び災 風 15 火害ゴミが大量に登り及び21号での大 発本 生市 た対

本 台風15号では、軽症者2名、倒木251件、 19号では、倒木2件、冠水・浸水10カ所という状況であった。災害ごみにつけ、19号では、倒木2件、短水・浸水10カ所という状況であった。災害ごみにつ浸水5カ所という状況であった。災害ごみにつ浸水5カ所という状況であった。災害ごみについる。今後、複数の仮置場候補地の選定にも努いる。今後、複数の仮置場候補地の選定にも努いる。今後、複数の仮置場候補地の選定にも努いる。今後、複数の仮置場候補地の選定にも努いる。今後、複数の仮置場候補地の選定にも努いる。今後、複数の仮置場候補地の選定にも努いる。今後、複数の仮置場候補地の選定にも努いる。今後、複数の仮置場候補地の選定にも努いては、軽症者2名、倒木251件、

常日頃より飼 必要であると考えるが、 ペ ット い主及びペット の避難を要望する市 市の対応を問 への講習や訓 民に対 練

様に周知するための機会を提供してい等で広報に努めている。今後は、より ペット用品の備蓄が必要であり、 広報に努めている。今後は、より市民の皆ット用品の備蓄が必要であり、市政だより普段からケージに慣れさせるなどのしつけ

定と、今後、学校行事等に支障が生じた場市民活動に影響が生じているが、修繕工事とにより、小学校児童や地域住民の学校行 山梨小学校体育館が大きな被害を受け 合の手の子や

と今後の対応を問う。

であると考えている。画及び市総合計画に位 ると考えている。候補地は、公共び市総合計画に位置づけられてお歴史民俗資料館の整備は、教育振 ぉ いて考えてい 育振興基 b, 施 設 必本 0) 再要計



イナンバ 普及率向上に向けて 登志夫 7

ナン のような対策を行っているか伺 バー マ イナン カード バ 0) 1 普及率向 力] ド 0) 上に向け 交 付状 況 現在ど とマイ

付率は、 きるよう、 でマイナンバー の対策としては、 10 ン 和 バー 月末現在 元年10月末現在で、 マイナンバー カードの枚数は、1万5633枚で、 16 郵便局と協議を進めている。 の人口9万4887人に対する交 48%となっている。 カード 現在、 カードの交付状況 市民に交付したマイナ のオンライン 市内 10 一カ所の郵便局 普及率向上 申請 は、 がで

事 みそら、 が ポ 府と合意して、 が 前 は、 いかがか。 1 可能になるとのことだが、 タル つくし座、 美しが丘 用端 葉県では め (V わ、 末及び付属品を配置し管理する 大日、 の郵便局をはじめ、 郵便局、 初めて 鷹の台の 鹿渡、 特定郵便局にマイナ 0 事 特定郵便局で申請 千代田、 例になると思う 四街道市が内閣 四 旭ケ丘、 街 道駅

 \mathcal{O} 実施 用端末 たま市に次いで全国 Ľ 葉県では 馬県 向 0) 借用申請を行っており、 各郵便局に設置するマイナポー け **小前橋** 準備 初 市、 を進めている。 0) 取り組みとなる。 栃 木 4 県 番 小 目 山 0) 市 取 今年度中 埼玉 ŋ 現 組み 在、 亰



葉市 の合併で 未来を拓 で 次 け 郎

だったのではないか。 また市内の被災状況・ 設 けら よりわかりやすい つれたが の 風 による災 ット 警戒区域の 可 害 一時に、 供をするべき 施設を明 避難勧告な 避 難 所 示 が

字情報でも確認をしていただきたい 無線情報だけでなく、「よめーる」など、 マップでの確認をお願いしたい。また、答 土砂災害警戒区域など、防災ハザ 、防ルイン

設などを東京電力に要請できない どを東京電力に要請できないか。災害対応の観点から、電柱の点 検、 移

期的に行っている占用者会議を通じ、東答 電柱の耐震、安全確保については、 電力へ要請する。 問 9月議会で、 交付金 東京定

お<mark>答</mark> り、_坦 案が否決されたが、 営住宅の家賃徴収ミスに関する、 損失補填については債権放棄がさ 今後の対応は。 関する、穴埋めの並の手続きミス、 0) 議市

監査請求も出ていることから、

最終的

穴埋めする債権は消滅している。

結果を注視したいと考える。

の中で、 用も失墜している。今後は、千葉市との 残土処理で、 吉岡の次期ごみ処理施 ごみ処理行政を進めるべきでは。 事実上破綻しており、次期ごみ処理施設は、 行不 政適 連の切 携信な

上<mark>答</mark> げてこ いて、 に変更はないものである。 次期ごみ処理施設の いる通り、 れまでの 議会において、 吉岡区に取 建 一設を進 得し 、ご答 た用 め いる方針 r地にお 弁申し 弁



市 が :契約違[しているの 反 を 大谷 で は 順子

あり、 事との契約で定めた土砂 市有地と民有地の境界にある窪地部分で 市有地と民有地の境界部 次期ごみ 面積については、約2万2千㎡である。 処 理 施 設 用 ·搬 入 範 地 だけ お 囲 はどこ 13 7 下 市 か 野 商

窪地 解消工事であ ŋ, 全域では な

地全域ではないの

か。

はとっているの に対しては、 てなされるものと理解している 施工 計画書はあくまでも契約に基づ 変更に関する協議あるい 下 -野商事 は 逐水認

が請け負っているも、工 野商事。 において協議を行っていたものと考えてい れに基づき、 均し等についても、 の責任は事業者である市になるのではない すると市有地全域の土壌汚染と過剰土砂搬入 やらないまま敷均し工事を行っている。そうり、契約の修正を行わなければいけないのに、 工事を委任していることから、 任された大谷総合都 務所より 土地交換契約を取り交わしたのは市と下 下野商事から大谷総合都市計 土砂の搬入範囲が変更になるに当た 変更施工 工事の変更を行ったものである。 工事に関しては、 当時、 計 のと市は考えて 市計画事 画 書の 大谷総合 提出 務所と下 市としては、 があり、 画事 都 下 野 務 市 野 7商事 宿事 計 所 か。 委に



市 長 の政 治姿勢を問 う

阿部 治夫

栗山 埋 立 地 0) 状を

埋立地から出た排水は、 場内観測井戸等の水質調査を継続して行って おり、平均的には概ね横ばいに推移している。 水素イオン濃度等が高かったことから、 水質改善の効果が見られる。 水処理施設 0) の通過に

の状況を伺う。 次期ごみ処理 施設建設に係る土 一壌汚染

を満足する結果がでたところである。 度の基準値を超過し、 土調査69検体のうち、 質等状況調査 その他の項目は基準値 6検体で水素イオン濃の速報値において、表

案を提出しなかった理由を伺う。 議会での工事実施承認を得るため 0) 議

あるがどうか。 状態にし、管理不在の状態にしたとの指摘が 特定事業許可の適用除外として、 無法

市議会の議決が必要とならないためである。

予算措置のない契約による工事の実施

は、

地解消工事を施工することになっており、答 土地交換契約書により、下野商事が 行為によ 大谷総合都市計画事務所、 任を追及していく。 の履行及び監理の責任は、下野商事にある。 一砂か 新たな訴えの提起により、下 って市が被った損害につい つ汚染された土砂の 部を実施した泰斗 建設機構、 搬入の共同不法 ・建設に対し、過 さらに、 野商事、 が 工窪



今 年 **ത** 減災準備をい 台風被害を教訓に、 まから 百合子

市長の責任をどうとるのか。 最終決定権者は市長ではない、取り消し、次期ごみ処理施設使用料の算定ミス、こどもルー の土ム

い、次期ごみ処理施設を建設することが、市長染対策法に基づく調査及び汚染土壌対策を行市民の皆様に安心していただけるよう、土壌汚 ぞれ10%を減額している。今後、内部統制制度管理監督責任として、10月から3カ月間、それ答 市長10%、副市長7%の給与減額に加え、 としての責任であると考えている。 を導入し、事務の適正な執行を確保する。 次期ごみ処理施設を建設することが、 また、

お風呂に入ってもらうなど協力できたのに。 していることも知らないでいる。 呂に入ってもらうなど協力できたのに。自いることも知らないでいる。知っていれば被害情報の発信がないと、隣の団地が停電

とだと知っていたのか。何世帯何人避難したか。

のきっかけとして、区・自治会に対し更に自主躍したものと確信している。今般の災害を一つ等で活動して頂いた。また、自主防災組織が活合、今般、各区・自治会には地域への情報提供治会への情報提供のお願いと今後の対策は。 防災組織の結成を促していきたい。

難した。

難を促したところ、3世帯8名が避難

促したところ、3世帯8名が避難所に避避難勧告を発令し、各種手段により避

まえたうえで、 るものもあるが、当市は実施しているの 地元自治体でプラス補填しようとすれば国や県で出した台風被害支援通達の中 今般の当市支援制度は、 国や県で出した台風被害支援通達 市として十分対応した制 国や県の方針を踏 か。 度とし 出に

ることに対する、本市への説明はなかったの たことは承知しているが、当市への説明は、ては、木更津市を対象とした説明会が開催、オスプレイの木更津駐屯地への暫定配備に オスプレイが木更津駐屯地へ暫定配 たのか。



災害に強い よつかいどう を目指して

10 して伺う。

る。 市と地域と市民それぞれについて伺う。が、その原因と今後の長期停電対策につい、その原因と今後の長期停電対策につい。 策を自助・共助・公助、それぞれのレベルでる。今後は、災害時における広域停電への対因する配電網のトラブルであると聞いてい答。停電の原因は、強風による倒木等に起答。 対応できる停電対策の推進が課題である。策を自助・共助・公助、それぞれのレベルる。今後は、災害時における広域停電へのご る土砂災害警戒区域の方47世帯125人に避問 すでにハザードマップで指定されてい 難勧告が出されたが、当事者は自分たちのこ その原因と今後の長期停電対策につい わ n

一下5年から、 一下5年から、 一下5年から、 一下5年かの支援はどのようにしたか。 一下2次の方への支援はどのようにしたか。 一下2次の状況は。床下浸水の把握と、 一下2次の状況は。床下浸水の把握と、 一下2次の状況は。床下浸水の把握と、 じたが、比較的小規模な崩落等であることかとは異なる個所4カ所で傾斜地の崩落等が生容 10月25日の大雨では、土砂災害警戒区域 ては、主として災害警戒本部体制により対応という状況であった。なお、その対応につい軒、床下5軒を含む冠水・浸水箇所が54カ所軽 10月25日の大雨による被害は、床上2 ら、人家、人命に危険が及ぶ状況ではなかった。 たようだが、人家人命の被害はなかったか。 おおむね適切に対応できたも 土砂災害警戒区域以外の土砂崩 れがあ 把握と、



壌汚染の 全疑惑の解明 を 直 也

約230年 都市 どから事業見直しを求めるがいか される。 市 財 計 政状況の悪化や将来人口の 画 総事業費は約370 道 全線 通 がかか。 は 億 円と推定 市 減 単

きく加担したとの疑いが残る。この された時点で、 変更、 責任を果たすべきと思うが考えを伺う。 民間事業者の数億円もの利益行為に、市が大 直しガイドラインに基づく点検結果において、答(平成22年度、29年度の都市計画道路見 して全ての資料、 各種調査を踏まえ、新たなガイドラインが示 次期ごみ処理施設用地の土壌汚染では、 廃止が必要な路線はなかったが、今後、 検証を行っていくものである。 証拠、 証言を以て市は説明 画道路見 疑惑に対

裁判に与える影響を考慮し、控えさせていた たと断言できるのか伺う。 り続けたが、 件についての検証、総括は必要と考えている。 はこれまで多くの事業でこの企業と深く関わ 1千万円以上の業務上横領罪で告訴した。 裁判において関係書類は示すこととな なお、 裁判外での資料の積極的な公表は、 南部 裁判に影響が出ない段階で、本 深い繋がりや 画整理組合は業務代行者を 癒着が全くなかっ 市

たも であるので、 のと認識 委員会や組合総会により決定されるも 務代行者の選定は、 している。 ご質問のようなことは無か くま で認 可 前 0

気持ちを理解する学習を行ってい

. る。

マスクの体験等により、

身体の不自由

「な方の

特別支援学校との交流や車

・椅子やアイ

や「人権教育」

の中で多く行っている。

例と

の障がい者理解の取り組みについて伺う。

障害者への理解については、

「福祉教育」



明 Ê を切り たくましい人づくり 拵 く心豊か

答長、 几 道 0) 市 意を伺う。 土 一歴史館 設 立に 向 け て、 市

えており、 振興基本計 民の方に知っていただくための展示施設とし 歴史民俗資料館の整備は必要であると考 児童虐待根絶に向けて、 歴史資料の収集・保管 市総合計画後期基本計画・市 虐待根絶に向けて、当市の事案の画後期計画にも位置づけている。 整理 を 行 案の 教育 市

るため、 るため、保護者に寄り添い相談支援を行って産・育児に関わる様々な不安やストレスがあ対応している。虐待のリスク要因として、出 件数と取り組みについて伺う。 ケースワーカーと相談員が関係機関と連携し 令和元年11月末現在で128 件 あ b,

思う。 問る。 員のメンタルヘルスケアが大事では など教職員の負担軽減を図っている。 メッセージ電話の導入、 もに、給食費の公会計化、校務支援システム、 障がい者理解の推進で教育現場の子ども 子どもに向き合える環境づくりには、 生徒指導補充教員等の配置を行うとと 働き方改革への取り組みについて伺う。 部活動指導員 ないかと 6 派遣 教



黒塗 ij 足疑念、 議案取り 22 予 予 げ 受 手 を の

たす上 うがいかがか。 都 市 計 事業計画等の資料掲載が必 画税 0 使途 定につい て、 説明 要だと思い責任を果

考にしながら、研究していきたい。 ところだが、掲載内容については、 ージに掲載して、 当初予算、 決算の説明 市民への周知を図っている算の説明資料及び、市ホーム 他 团 体 :を参

えるか。 結果証明書がない分に関しては、 証明書がない分に関しては、どう安全と言2千㎡以内ごとの発生元証明書と地質分析

全であることを確認している。 大小にかかわらず提出する必要があり、 2千㎡以内ごとの提出は要しないが、 発生元 証明 書は、 適用除 外となって ないるた 全て安

入状況の資料は存在するか。 ばならない。2つの証明書以外に、 適用除外ということは、 市が確認しなけ ほかにも 搬れ

の発生元証明書とそれに添付された地質分析:答 市で管理、把握をしているのは、約17万 果証明書だけである。 結 m³

る。提出された積算内容に不備があり、議会に土砂の搬入量及び撤去費用について書かれてあ世 裁判所に提出された説明書には、過剰な えない。 議案の根幹となる内容を提示できないなどあり 市長、 11号議案の取り下げを。

とが懸念される部分がある。また、 いるという指摘については、 答えられないこともある。 によっては、 議案を取り下 質問の中には、裁判において争点になるこ 相手方に証 誤っていると判断してい げることはな 拠隠滅の恐れがあり、 積算内容が間違って 委託調査の結果を 答弁の仕方 な



災害に強い街づくり

西塚

率を伺う。 組織であるが、 共助 0) 要として重 市内の自主防災組織 三要なの が、 自 0) カバ 主 防 災

ターを開設してはどうか伺う。 はツイッターが効果的だが、 4 月1日現在の活動カバー率は約8%である。 多くの方と共有する必要がある。それに 現在 災害時には正しい情報を速やかに発信 $\dot{4}4$ 組織が設立されており、 市 の公式ツイッ 平成 31年

ており、 緊急対応における有益なツールになると考え 提供は、 組んでいく。 災害時におけるツイッターによる 今後、 速報性・拡散性など、 有効活用するための準備に取 その特性から、 情 報

伺う。

他 で効果的であると認識している。 ボ ボ どを敷いて寝ることによる負担の軽減に、 治体が増えてきているが、 0 1 1 1 自治体の動向を注視していく考えである。 ルエ ルベッドは、 ルベッドの活用が勧 現時点で協定締結の 避難所となる体育館では、 業組合連合会との防災協定を結ぶ自 長期にわたる避 らめら 予定はない 市の考えを伺う。 れ 床に毛 今後、 7 難所生活等 e V が、 る。 県や 布 段 段 段 な

ついて伺う。

11月9日、

10

日に開

催されたが、その成果に



安心・ 街づくりに向け 安全の 清和 て

場管理棟の設置はいつごろになるのか伺う。 路の通行を確保するための復旧工事を進める。 箇所については、 崎地先の状況と、復興に対しての考えを伺う。 所だと聞いているが、 を行い、今後は詳細測量を行ったうえで、道 答 問 西口自 亀崎地先の法定外道路に接した法面崩落 10 月 0 転車駐車場は、 大雨 応急対策工事及び倒木伐採 により土 四街道市営自. 砂 無断駐車が多い 被害のあ |転車 つ 重 場 亀

ラボ四街道) 今年度中に完成する予定である。 いては、すでに工事の入札手続き中であり、 みんなで地域づくり事業提案制 四街道市営自転車駐車場の管理棟につ の若者の参加についての考えを 度 $\widehat{\exists}$

問 を通じて、 ンダー19」の活用、若者が主体となる事業等 ボ四街道事業を実施しているが、今後も 消防フェスティ 現在も小学生や大学生が参画するコラ 興味喚起、 バル四街道2019が 参加促進を図りたい。 アア

り扱 関心を深めていただけたものと考えてい 子供たちは、はしご車乗車体験やAEDの いなどを目を輝かせて体験し、 約6900人の多くの家族連れが来場し、 消防 る。 への 取



介護の連携に 各種検診状況、医療 山本 医療 つ لح (1 裕嗣 7

ないが、これは国の経過措置延長により70歳以 人増、 と報道されている。 や要介護度の維持、 防や自立支援に効果を上げた自治体に対して 防などに積極的に取り 上に既に接種済の方が多いためと思われる。 高齢者肺炎球菌の定期接種者数は千人以上少 期接種者数は昨年同時期より132人少ない。 受診者数は昨年同時期と比べ、胃がん検診は28 自治体間で競わせ、 交付金を拡充させることを決定し、 2020年度予算において、 各種検診状況(予防接種含む)につい 令和元年10月末の65歳以上のがん検診の 他は減少している。インフルエンザの定 今後の市の取り組みを伺う。 介護費を抑える狙いがある 改善に向けた取り組みを 組む自治体、 政 府は病気の 認知症予防 介護 の予 て。

した。今後は計画期間内の完成を目指すと WAケアサービス㈱を事業候補者として選定 者生活介護施設の整備については、答 第7期計画の施策の内、特定 計画の各施策の推進に努める。 介護事業への取り組み状況につい たは、HITO 特定施設入居 て。 共

ルや、 署と特殊サギ撲滅に向けた啓発活動を行う。 講習会を開催する。 3月には高齢者を対象に防犯と交通に関する |のマグネットシートを付けてのパトロー 防犯パトロール車に 高齢者を狙った特殊サギ撲滅に向けて。 防災行政無線で注意喚起を行ったほか、 12月15日と21日には警察 「電話d詐欺特別警

回臨時会 10 月)

議案の概要及び委員会審査 概

要

度四; が 行 臨 われました。委員会での審査内容は次のとおりです。 街道市一般会計補正予算 (第4号)」の2議案の審議や議 時会では、 和 元年 10月16日に令和元年第1回臨時会が行われました。 「工事請負契約の締結について」及び「令和 元 決 年

、議決結果一覧は4ページに掲載

務

の議 案第 締結につ 1号 T (可決) 事請負 契約

5号の規定により提案するも ター会館棟他耐震補強等工事に である 地方自治法第96条第1 て請負契約を締結するた 画 本案は、 文化 セン

ような意見がでたのか。 開 大きい た、「工事実績や、 出される入札内訳書との乖離「市の設計内容と入札時に かれたということだが、 履行完了が可能 低入札 のはどの工事種別 価格 審査 なの 委 か。 期内 員 公会が どの か。 で

> いとなった理由は何か。質 市の予定価格の90 いうことが主な意見であ %くら 9 た。

由である。 見積もっていたことが大きな理 り請負者が約1700万円:答 一般管理費が市の設! 低計くよ

街道市 4 号 議案第2号 般会計補 令和 ΙĒ 元年度 四

とするものである。 それぞれ282億2920万円 出予算の総額に歳入歳出それぞ 歳入歳出予算の総額を歳入歳出 れ5322万2千円を追 正の内容は、 既定の歳入歳 加し、

《総務常任委員会所管事項》

て詳細な説明を。 営事業補助金31万6千円に 歳入予算の、 6千円につい 防犯設備運



ŋ 要綱に基づき、 犯カメラ等設置事業補助金交付 Oのである。 財 犯カメラ設置工事63万3千円 深源の一 歳出 成31年度千葉県市町村防 |予算の 部となるものであ 補助を受けるも 防犯対策事業、

詳細な説明を。 予備 費700 万 円 に つ W

だが、 円の補正予算を計上した。 見込まれることから、7 、概算で600万円以上がした金額は、現在、精査中台風15号被害対応のために 台風15号被害対応のため 0

ある。

都 市 環 境

街道市一般会計補正予算(第 議案第2号 (可決) 令和 元年 度 四

〈都市環境常任委員会所管事 項

るが 278万3千円が計上されてい 交通 カー 安全施設整備工 ブミラー などの破損 事で

> 何件くらいあっ たの

これらに対応するために計上し たものである。 警戒標識の倒 カー ブミラー 壊が1件あり、 の損壊 が 6



で伐採、 算ですべて搬出されるのか。 なっているようだが、 の倒木は、 採、搬送 池花 公園や千代 出処分する予定補正予算で、す 現在もその 正予算で、 今回 田 きまに 近 の 隣 でベ 予

路をふさいだところがあったと質 公園以外にも、倒木が道 については、 思うが、その撤去に要する費用 どのように対応

は市職員が直接 たのか。 ての、 管理者にお願いしていると思う質 都市公園の管理は、指定 担区分はどのようになってい 用して業者に発注し対応した。 いものについては、 行ったが、 今回の被害への対応につい 市と指定管理者の費用負 職員では対 0) 倒 撤去作る 現予算を活 応できな 11

いて確答

が、 指

大い幹の大い幹の大い幹の方式に、細い社のでである。 大い幹の

のが者枝の理 負がの部者

担対部分

市が、と

لح

で

とに 7 は 認

になり、

は

いつい

正

している。

街道市一般会議案第2号 불 可決 一般会計補正予算(第 令和 元年度四

203万円になる。

方にする部分についる。 予 千代田近隣公園の倒木

、教育民生常任委員会所管事 項

決まっているの 万5千円につい 営 南 温福祉セ 樹木伐採委託 ンター 先は 料管

続きに入り、 6 補正予算成立後、 本の 樹木を伐 決定する。 するも

視察先

東京都あきる野

市

令和

元年10

月2日

広

報

広

聴特

別委

員

슾

視察内容

議会だより

0

IJ

ニュ

ー ア

ル

ついて

リニュ

アル

0)

きっ

か

け

円、ヤ 工事 61 中 校プー 改修工 理事業の小学校維 根復旧工事1千万円、 1707万7千円の内訳は。 山梨小学校屋内 万円、 ンス復旧工 央小学校屋上手 学校 機械室屋根 1 65万円、 学校維持補紙施設設備紙 南小学校 上手摺撤上事277 運 補 栗山 フェ 修維 工 持 事管



牛

元年第1回(10月) 臨時会 議決結果

※議長(戸田由紀子)は、採決には加わりません。

○: 賛成 ×: 反対

番号	議 案 名	結果	阿部百合子	津島秀樹	大越登美子	西塚 義尊	成田芳律	栗原 愛子	関根登志夫	中島康一	栗原 直也		谷順	水清	岡田 哲明	※戸田由紀子	石山 健作	山本裕嗣	森本次郎	高橋 絹子	長谷川清和	阿部 治夫	清宮一義
議 案 第1号	工事請負契約の締結について	原案可決 (全員賛成)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0	0
議案第2号	令和元年度四街道市一般会計補正 予算(第4号)	原案可決 (全員賛成)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0	0

おり、 よりが あった。しかし合併前の議会だ 会だより のアンケートで、 いとの意見が強く、 どれを手に取って読みたいかと 30自治体の議会だよりの、-成20年の市職員の研修会 からリニューアルの提案が 古参議員 優秀賞を2度も受賞して は0票の はこのままで良 あきる野市議 結果となり、 IJ ニュー

2年間調 すさの工夫」をテー てもらえる表紙づく ことにター つきを与える表現方法や読みや その後の改選で、 ター プを立ち上 ゲットを決める ゲットを決めて特集 研 てもらうために号 究に取り組んだ。 一げ、 「手に 調 マにして約 り」と「気 查 研 取っが

ルには至らなかった。

政

対応を行った。 人脈 事を から 掲載し う調整し て委員 員 が取職 材 員 0) 0)

読みやすさの 取り

だらけの単調な紙面から脱皮す 寄与している。 ない議会広報紙の完成に大きく 効果的に活用することで、 ることができる。 してくれたことも、これまでに ナーがアドバイザーとして参画 ホ ワイトスペース (余白)を 外部のデザイ 文字

本当に読んでもらい たい と

量の差」の3点である。これ 政用語を通じる言葉に」「知 んでもらいたいところである。 うにした。 で文字ばかりびっしりと書き込 んでいたが、 に置き換えて写真で説明するよ 」「読んでほしい量と読める たいことと知りたいこと 直しのポイントとし 案審議と一般質問 分かりやすい文章 は て、 最 も読 ま 0)

効果

1 リニュー 1 -アル後の議会だよりの方トでは、85%の市民が「リニューアル後の市民アン との 評価を得ることが

IJ ニュー ア ルにかける思 لح

> り、 だよりの編集に結びつけてい の皆さまに喜んでもらえる議会 内容を力にして、 これまで行政視察で学んできた 大幅な刷新には至っていない。 チェンジにトライしてきたが 似してください」と言っている。 報紙を作成しているところもあ と実感した。 市の議会だよりとそっくりな広 した他の自治体では、 つでは 私たちもいくつかのマイナー と決意を新たにした。 あきる野市も「どんどん真 0) を聞 ないも いつかは市民 あきる野 市を視察 ŧ

(西塚 義尊記



あきる野市にて

外でも、 議会の内 催するだけでなく、

囚報広聴特別委員 会 **4年間** の 取 ()

年 四 れる開かれた議会を目指して、 本条例に基づき設置されたもので ŋ, -の 6 月 街道 別委員会が発足しました。 広報広聴特別委員会は、 市民の負託に応え、 市 28 年2 議 議 会において広報 会として出 月 0 改 選 で新 発 議会基 信頼さ たった。 企議 聴

令和元年度までの り入れました。 兀 広聴特別委員会の る 画運営をすすめています。 ができるもの 街道市議会にも取り入れるこ 自治体への行政視察を行 先進的な取り組みを行ってい たします。 平 は、 4年間 -成28年 取り 28年度, 組 み 0 広報 に取 É から 1, 紹

議会だより」 の 取り 組 み

会を開 当委員会では、 を出し合い、 議会だよりに求められてい Ó かりやすくお伝えすることが 取り 委員が集まって意見 容を市民の皆さまに より良い議会だよ 議会ごとに委員 んでまい います。 会期 りま

> 会広報の 積極的に採用しました。 先進的 毎 研 年 7 的な広報紙の取り別究会に全委員が 月に 開 催 さ ŋ がれ 組 参 る 加議 み

主な取り組み

【表紙にQRコードを表示】

まで最終面に掲載していた記事ス の記事をQRコードで市議会ホー を表示しました。表紙写真応募 るようになりました。 ムページに誘導することで、これ 市議会ホームページのQRコード だより191号から表紙に四 ースを有効活用することができ 成30年8月15日発行の]街道 議 会

会だよりの発行と議会報告会の

【定例会日程をカレンダ 1 化

により、 面 【議員の顔写真を掲載】 ĺ が分かるようになりました。 に次回定例会の日程をカレン 議会だより191号から最 表示で掲載しました。 一目で会期スケジュ これ 1 終

議会だより191号から、

質問 分かりやすくしました。 員がどのような質問を行っ て親しんでいただくために、 市民の皆さまに開かれた議会とし 顔写真を掲載するようにしました。 の記事に質問を行った議員の 般

議会報告会」の企画 運

た皆さまから

0) 引

3分科会に

分

かれ

て、

あらか 会ごと

言

を 0 その後、

常任委員 ご意見 告を行

き続

き

さ

n

を頂が

きま

まいりました。 のご意見を頂き、 ら第10回まで計6回の議会報告会 皆さまからのご意見を伺う場とし 次の報告会に活かすよう検討して 皆さまから報告会の運営について を開催いたしました。参加された した。この4年間では、 て議会報告会を開催してまいりま 開 決した内容の報告と、 か 委員会の中で、 第5回か 市民の

広報広聴特別委員会の様子

議会報告会の運営状況

第5回】平成28年10月29日開催 全体会では3・6・9月議会の

> じめ 少 行 報告を行い、 することができました。 参加者と議員が自由に意見交換 頂きました。 て皆さまから **(第6回) 平成29** 人数のグループとしたことで 1 全体会では 61 ました。テー プに分かれて、 決めておい その後、 12 0) 年5月 、たテー 質問 月 ・ 3 マを設 やご意見 意見交換を ・マに沿 4 月 21 いけずに つの 議日 開 会

グの

催

を多数 議会報告会では、 換会を行 全体会終了後、グループに分か のご意見やご質問を伺いました。 分かれての意見交換会を行いまし 会を行い、その後は4グル た。テーマは設けずに、皆さまから [第8回]平成30年5月 [第7回]平成29年11月 【第10回】令和元年8月3日開催 第9回 持ち ずに引き続 第6回と同様に、 第9回議会報告会に 頂 】平成31年2月2日 り協 きま ってほしいとのご意見 したの き全体での意見交 を重 はじめに 体会での 19 18 日 日 お 委員 () プに (V 開開開 全開開開体催催 10 て、 会 報回

> がありま 等に話 1時間 を設 が行われました。 定 0) し ま させて 設定につ て頂 Ū したが、 け 頂 るように 活発な意見交 いては、 いきました。 加 者 全 発言 員 賛否 が 発時 平



第10回議会報告会の様子

まとめ

より良 まいりました。 く皆さま 市民の皆さまの 会では開かれ、 ŋ このように広報広聴特 それを具現化できる んでまいります。 11 ました。これから議会広報に取り からのご意見 た議会を目指して、 を取 らも、 り組んで きながら 工 夫に り入 広

義尊記

事 務 局 ょ IJ

ていただきました。 動を事務局としてサ 広 聴特 別委員会委員 ポ ートさ \hat{o} せ活

け、 映させることがより良 ディアを、 に委員会で出される様々なアイ るような紙面づくりとするため の皆さまに手に取ってい 議会だよりの発行では、 お手伝いさせてい どのように いか心がに紙面に反 ただきま ただけい。市民

時や場 ご参加 に向け、 場準備などのお手 ましたことに感謝申し上 の意見にも耳を傾けてい いただきました。 また、 所の調整 11 多くの ただけるよう、 議会報告会で 市 および当 よう、開催日民の皆さまに なお、 伝いをさせて は、 事 H 務局 の会 開



故 津島秀樹議員

4日に逝去されました。 大きく寄与されました。 当選されて以来、 平成28年3月に市議 ご功績をたたえ、 津島秀樹議員が令和 祈りいたします。 謹んでご 市政 会議員に 元 0) 年 発 11 展 月